
Ons kenmerk : 20241021

Onderwerp : Reactie van de hengelsportvereniging Almere op de concept beleidsnota Dieren.

Almere, 21 oktober 2024

Allereerst willen wij u bedanken voor het tijdig toesturen van de gehele concept beleidsnota Dieren en niet alleen het onderdeel over de hengelsport. Het geeft ons als bestuur inzicht in vetrekpunten (visie en ambities) van waaruit de nota is opgesteld. Het helpt ons om daarmee de relatie te leggen met de uitwerking over de hengelsport. Daarom reageren wij op zowel de nota als geheel als op de hengelsport in het bijzonder.

De eerste vraag is of de nota wel een echte nota is?

Wij als bestuur van de HSV Almere plaatsen hier onze vraagtekens bij. Volgens ons is dit geen nota, maar beschrijft de concept beleidsnota vooral een algemene ontwikkelrichting met zogenaamde uitgangspunten en ambities die in de toekomst in beleid moeten worden uitgewerkt.

Niet duidelijk is op welk vraagstuk de nota een antwoord geeft, welke concrete doelen worden nagestreefd en volgens welke kaders beleidskeuzes en maatregelen worden getoetst, het blijft vaag. Wel wordt verwezen naar een **uitvoeringsagenda**, de oplossing voor waarschijnlijk alle vragen die de nota oproept. Is dit de bedoeling, wij denken van niet.

Intrinsieke waarde van dieren als de enige basis voor de nota Dieren??

Judith van Dijk zegt in de Stentor van 14 oktober dat de '**intrinsieke waarde**' van dieren het uitgangspunt is voor de nota en dat de hengelsport, waarbij dieren worden gebruikt voor plezier of ontspanning van de mens hiermee niet te verenigen is. Deze reactie geeft nogmaals aan dat wethouder Luijendijk en zijn dierenwelzijn ambtenaren weinig tot geen begrip hebben van wat de term intrinsieke waarde inhoudt.

We verwijzen hiervoor graag naar een in 2022 in opdracht van de minister van LNV door de Faculteit diergeneeskunde (Centre for Sustainable Animal Stewardship) opgesteld rapport "Intrinsiek belangrijk, Een stappenplan voor de belangenafweging rond de intrinsieke waarde van het dier".

In dit rapport staan een aantal zeer relevante zaken:

1. Bij intrinsieke waarde handelt het conform art. 1.3 van de wet dieren om de eigen waarde van dieren, zijnde wezens met gevoel. In de wet dieren wordt de toekenning van de intrinsieke waarde gekoppeld aan dieren die het vermogen hebben om te lijden. De hier genoemde definitie van een dier en het vermogen om te lijden is zuiver wetenschappelijk niet met enige zekerheid (vrijwel zeker niet) van toepassing op vissen. Er is meer dan gerede

twijfel of vissen en bijv. ook alle kreeftachtigen (crustaceeën) überhaupt wel over fenomenaal bewustzijn beschikken (dat ze kunnen voelen en dus ook pijn kunnen lijden en dat het iets is om een vis te zijn).

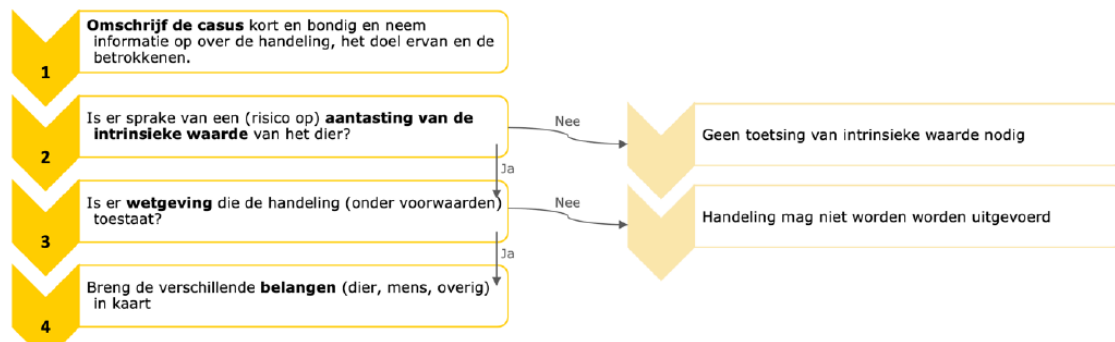
Ter ondersteuning vermelden we hier toch nog maar even een belangrijke referentie met betrekking tot pijn bij vissen: ***Reasons to Be Skeptical about Sentience and Pain in Fishes and Aquatic Invertebrates***. Benjamin K. Diggles, Robert Arlinghaus, Howard I. Browman, Steven J. Cooke, Robin L. Cooper, Ian G. Cowx, Charles D. Derby, Stuart W. Derbyshire, Paul JB Hart, Brian Jones, Alexander O. Kasumyan, Brian Key, Julian G. Pepperell, D Christopher Rogers, James D. Rose, Alex Schwab, Anne B. Skiftesvik, Don Stevens, Jeffrey D. Shields & Craig Watson (04 Oct 2023): Reviews in Fisheries Science & Aquaculture, DOI: 10.1080/23308249.2023.2257802. In dit recente overzichtsartikel wordt gerefereerd naar 180 wetenschappelijke publicaties met betrekking tot pijn bij vissen en in het water voorkomende ongewervelde organismen (o.a. kreeften).

Het kan niet zo zijn dat de stand van de wetenschap in een gemeentelijke beleidsnota geheel genegeerd wordt en de voorkeur gegeven wordt aan een eigen eenzijdig niet onderbouwde visie van de PvdD dat vissen pijn kunnen lijden en dat daarom de hengelsport maar aan banden moet worden gelegd. Terwijl men het over vissenwelzijn in bredere zin het totaal niet heeft.

2. Aan de erkenning van de intrinsieke waarde van het dier is geen absolute status verbonden. Rekening houden met de intrinsieke waarde betekent niet dat de intrinsieke waarde boven elke afweging staat. Mits voor een redelijk doel, kan na een belangenafweging tot inbreuken op de erkenning van de intrinsieke waarde worden besloten. In par 2.3.2 staat dan ook :” De wet start vanuit het principe dat beleid- en regelgeving respect dient te tonen voor de intrinsieke waarde van het dier, maar biedt wel de mogelijkheid om praktijken die op gespannen voet staan met dit principe te verdedigen en te legitimeren als er gerechtvaardigde belangen tegenover staan.” Dit laatste is bij de hengelsport zeker aan de orde.
3. De erkenning van de intrinsieke waarde van het dier vraagt juist het afwegen van belangen. De wens vanuit de overheid is om te zorgen dat die afweging die ten grondslag moet liggen aan een besluit waarbij dierenwelzijn of de integriteit van het dier in geding is volgens een vaste werkwijze wordt gemaakt. De auteurs van het rapport adviseren een stappenplan in een groepsproces te doorlopen.

In de concept beleidsnota dieren is überhaupt geen sprake van enige afweging van belangen laat staan een groepsproces.

4. In par 3.3 van het rapport is een stappenplan weergegeven. Hier geven we ter illustratie vast de eerste 4 stappen waarbij wij 2 x ja noteren.



Het is eigenlijk te gênant voor woorden als gezien de bestaande wetgeving en wens van de overheid de Gemeente Almere zo zou sollen met het principe van de intrinsieke waarde van dieren. Wat verder opvalt is dat de nota de huisdieren volledig buiten beschouwing laat. Tellen zij niet mee? Vinden wij het met elkaar geaccepteerd dat huiskatten binnen gehouden worden, tegen hun natuurlijk gedrag in of accepteren wij dat jaarlijks miljoenen vogels worden verorberd of verminkt? Ruim 90% van de verminkte binnengebrachte vogels bij het Vogelhospitaal Naarden is gebeten door katten of honden. Het grootste deel lijdt flink en overlijdt? Hoe wordt rekening gehouden met de intrinsieke waarde van deze vogels of wordt de nota misbruikt om de partijstandpunten van de partij voor de dieren op te leggen aan de Almeerse inwoners, het lijkt er wel op?

Lees ook eens: <https://www.foodlog.nl/gespot/2024-05-06/>

Overige bevindingen:

De nota bevat **niet onderbouwde aannames**. Als voorbeeld: “we zijn er van overtuigd dat het belang dat aan dierenwelzijn wordt gehecht alleen maar verder zal toenemen”. Waarop is deze aanname gebaseerd, dat wordt nergens toegelicht en dat is een gemiste kans.

In een interview met de heer Jan Staman, voorzitter van de Raad voor Dierenaangelegenheden komt wel een genuanceerd beeld naar voren over de afwegingen die gemaakt kunnen en moeten worden rond het thema dierenwelzijn.

<https://www.sportvisserijnederland.nl/vis-water/nieuws/26706/interview-jan-staman-voorzitter-van-de-raad-voor-dierenaangelegenheden-plezier-voor-mens-en-dier-vissenwelzijn-gebaat-bij-dialog.html>

Drie relevante uitspraken uit dit interview willen wij hierbij onder uw aandacht brengen:

1“...Ik zie dat de samenleving verandert. De gevoeligheid voor het lijden van dieren neemt toe. En dus zijn de sectoren meer dan voorheen kwetsbaar voor imagooverlies. Ook is er een verlangen om het dier een gelijkwaardiger plek te geven. Ik kom uit een nuchtere sector maar ik zie dat dierenwelzijn voor veel mensen belangrijker wordt. Hoe kunnen we die gedachten en wensen een plek geven? Dat is anders dan: de samenleving verandert en daarom moeten we nu een stuk strenger worden...”

2“...Maar we vragen de raadsleden niet om radicale posities in te nemen en daarbij het conflict te zoeken. De vraag in de raad is vooral: Kunnen we dienstbaar zijn? Kunnen we iets wezenlijks betekenen voor het dier én voor de mensen die met het dier van doen hebben? We zijn er voor het dier, maar als geen ander weten we - wil je vooruitgang boeken - hoe belangrijk het dan is om de samenwerking te zoeken met de mensen en organisaties die verantwoordelijkheid nemen voor de dieren die aan hun zorg zijn toevertrouwd...”

3“...En bovendien is dat het domste dat je kunt doen. Je superieur opstellen en het laatste oordeel vellen, dat is wat anders dan aangeven wat wel en wat niet of beter kan. Die houding moet je vooral aannemen als je niet in **dialog** wil gaan en niet naar **oplossingen** wil zoeken...”

Als hengelsportvereniging sluiten wij hier graag bij aan, mits wij niet als samenwerkingspartner worden uitgesloten, zoals nu wel dreigt te gebeuren, terwijl Staman oproep doet aan politiek en mensen en organisaties om verantwoordelijkheid te nemen. Als hengelsportvereniging vormt dierenwelzijn een pijler van ons beleid en werken wij graag samen met politiek en andere organisaties.

De nota mist **duiding van vele gehanteerde begrippen** wat kan leiden tot misconcepties en misinterpretaties. Denk bijvoorbeeld aan het begrip natuurinclusieve stad.

Blz 6: “... We verbinden ons niet aan evenementen ter promotie van de bio-industrie of de visserij....’ Wat wordt bedoeld met evenementen en wat wordt bedoeld met de visserij. Betreft het hier ook de hengelsport?

De gehele nota is **algemeen geformuleerd** behalve waar het de hengelsport betreft. Alleen bij de sportvisserij vindt bewust een **zeer negatieve framing** plaats door:

- sportvissen af te doen als hengelen,
- het zorgvuldig drillen/binnenhalen van de gevangen vis te beschrijven met : “*Tijdens het hengelen worden vissen door mensen uit hun habitat getrokken*”.
- de sport te bestempelen als dierenleed.

De gebruikte toelichting is een politieke overtuiging van de PvdD die als een soort pamflet in de conceptnota is geformuleerd. Dat kan niet de bedoeling zijn van een beleidsnota. Tegen deze framing protesteren wij krachtig.

Daarnaast wordt gesproken over erkennen van de **maatschappelijke waarde** van de hengelsportvereniging en het ondersteunen van de hengelsportvereniging. De nota beschrijft helaas niet dat de ondersteuning zich alleen beperkt tot **financiële en juridische ondersteuning**.

Ondersteuning om de belangen van de sportvisser te behartigen door samen te werken met de hengelsportvereniging en deze als volwaardig samenwerkingspartner te zien is **verboden**. Hierdoor ontvangt de vereniging niet de ondersteuning die andere Almeerse sportverenigingen wel krijgen van de gemeente bij het inrichten of het realiseren van voorzieningen voor sportvissers. Vooral kwetsbare doelgroepen zijn hier de dupe van wat volgens het **VN-verdrag Handicap** niet is toegestaan, maar toch gebeurt. De hengelsport wordt **uitgesloten** en er is geen sprake van **inclusie**. Is dit wat er wordt bedoeld met een **natuur inclusieve samenleving**? Dit gehele stuk tekst is een verkeerde voorstelling van zaken en voegt niets toe aan het onderwerp dierenwelzijn en kan dus ook worden weggelaten.

Zoals gezegd hoort de **negatieve en niet onderbouwde framing** van de hengelsport niet thuis in de nota. Wanneer dit gehandhaafd blijft in de definitieve versie dan is dat wel een vrijbrief voor het opleggen van verregaande **hengelsportbeperkingen**. Met de negatieve duiding van de hengelsport kunnen namelijk eenvoudig maatregelen worden afgedwongen via de nieuwe **huurovereenkomst** tussen de gemeente en de hengelsportvereniging, waarin de visrechten worden geregeld. Het begrip **dierenleed** staat namelijk gelijk aan **dierenmishandeling**. Met andere woorden; de hengelsport is

zelfs **strafbaar** en tegen iedere sportvisser kan dus aangifte worden gedaan. Precies wat de PvdD in hun superioriteitsdenken het liefst zou willen.

Is dit allemaal een reëel gevaar? Helaas wel. In de gesprekken in mei met de werkgroep die de nota heeft voorbereid zijn al beperkingen voor de nieuwe huurovereenkomst als een balletje opgegooid. Rustgebieden voor vis (nu hengelsportvrije zones genoemd....), vissen met één hengel en vissen zonder weerhaken zijn aan ons gepresenteerde voorbeelden voor de **nieuwe huurovereenkomst** tussen de gemeente en hengelsportvereniging. Voorstellen die voor ons niet acceptabel zijn, dat moge duidelijk zijn. Blijkbaar wordt vergeten dat de vis rondtrekt en zich echt niet ophoudt in de door de gemeente aangewezen zones. Het onderwaterleven is hard en vissen zijn de hele dag bezig te overleven en op zoek naar voedsel en schuilplaatsen. Bij dit laatste kan de hengelsportvereniging juist een actieve rol vervullen bij het plaatsen van zgn. vissenbossen om schuilplaatsen (en paaipplaatsen) te creëren. Natuurlijke schuilplaatsen (m.n. waterplanten) zijn als gevolg van verwaarlozing van de waterkwaliteit grotendeels verdwenen en door menselijk handelen is de druk van met name aalscholvers op lokale vispopulaties ongewenst toegenomen.

Overigens betekent het ook dat bij het instellen van hengelsportvrijezones de **“ogen en oren aan de waterkant”** verdwijnen. Dus geen signalering meer van dode vogels of vissen, stroperij, illegale lozingen, vandalisme (steigers) of afval. Wat nu met een dekkend netwerk van actieve hengelsporters wel het geval is. De vereniging krijgt regelmatige meldingen die worden doorgezet naar de juiste instanties. Dat raak je dus kwijt.

Maatregelen en concrete beperkingen worden nu **eenzijdig** aan de hengelsport opgelegd, maar vormen in principe geen onderdeel van de nota en passen qua taalgebruik al helemaal niet in de nota, en lijken er achteraf te zijn ingefietst. Wel zou een afwegingskader kunnen worden toegevoegd, die voor uitwerking van beleid in de uitvoeringsagenda leidend en dus helpend kan zijn. Juist dit belangrijke kader ontbreekt.

Hoe denken we over de hengelsport

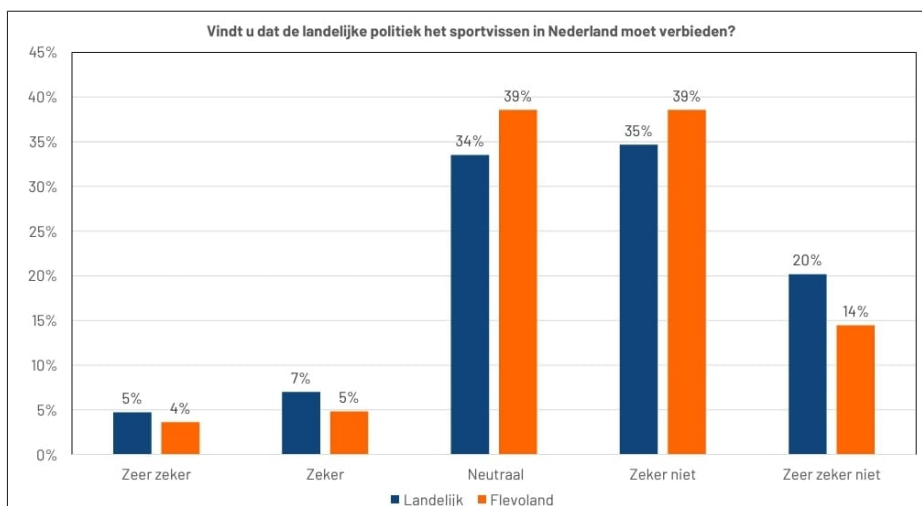
Onder het mom **“we denken tegenwoordig anders”** is de nota Dieren opgesteld en worden maatregelen om de hengelsport aan banden te leggen ook gerechtvaardigd. Maar hoe denken de bewoners van Flevoland eigenlijk over de hengelsport en handelt de politiek in overeenstemming met de kiezers?

Uit recent opinieonderzoek (oktober, 2024) komt een duidelijk beeld naar voren (figuur 1).

- 53% van de inwoners omarmt de hengelsport in Flevoland en is faliekant tegen een verbod.
- Bijna 40 % staat neutraal tegenover de hengelsport
- alleen een heel klein deel (iets meer dan 5%) van de Flevolandse bevolking is voor een lokaal verbod.

Voldoende aanleiding voor de politiek om een evenwichtige beleidsnota dieren te eisen waarin de **hengelsport als samenwerkingspartner** wordt gewaardeerd om gezond en verantwoord hengelsportgedrag te bevorderen en waarin de vele aspecten van vissenwelzijn ook daadwerkelijk aan bod komt.

Figuur 1: Hoe denkt Flevoland over de hengelsport?



Bron: Sportvisserij Nederland oktober 2024

Waterkwaliteit en vispopulatie

In de nota wordt het effect van **hondenpoep als overlast** beschreven. Op zich klinkt dit logisch maar het nog veel grotere negatieve effect op de **waterkwaliteit** wordt niet genoemd.

Is dat bewust, om de hondenbezitter niet de stuipen op het lijf te jagen?

Hondenpoep is schadelijk voor het milieu:

- De hoeveelheid hondenpoep van 100 flinke honden produceert zoveel bacteriën dat deze het oppervlaktewater 25 km² rondom de plek verontreinigen. De bacteriën tasten het zuurstofgehalte in het water aan. Hierdoor verstikt het water en wordt het waterleven bedreigd. Naast de organische belasting zorgt hondenpoep ook voor een aanzienlijk deel in de fosfaat en stikstof belasting van stadswater.

Over het bevorderen van **waterkwaliteit** en het daarmee bevorderen van **vispopulatie** wordt in de nota überhaupt niet gesproken, terwijl 48% van het oppervlakte van de gemeente Almere (bron CBS, peildatum 1 jan 2024) uit water bestaat. Het woord water komt in de gehele tekst maar vier keer voor. Is dat niet bijzonder en heel karig, terwijl de visie ecologie 2020 “bouwen met natuur” het belang van gezonde wateren en een divers ecosysteem benoemt. Juist de belabberde waterkwaliteit is een knelpunt en een rijk ecologisch uitgebalanceerd onderwaterleven ontbreekt in Almere. Baggeren en het terugdringen van hondenpoep leveren al enorme voordelen op voor populaties vissen dat valt toch echt onder dierenwelzijn, of is de populatie vissen niet belangrijk? Juist hierop inzetten zien wij graag terug in de nota.

Samen met de hengelsportvereniging en Aeres hogeschool kan onderzoek worden gedaan naar het **effect van vissenbossen** op de populatie vissen. Leveren vissenbossen extra schuilplaatsen op en wordt daardoor de groei en diversiteit van verschillende vissenpopulaties in Almeerse bevorderd? Een ingediend voorstel om dit project op te zetten in een VISparel in Almere is door de gemeente afgekeurd omdat de hengelsport niet gefaciliteerd mag worden, zoals in het coalitieakkoord is opgenomen. Aan banden leggen van de Hengelsport maakt een samenwerking onmogelijk; verbieden of verbinden.....

Educatie en voorlichting

Ook valt op dat het onderwerp **educatie en voorlichting** summier aan bod komt, terwijl in de visie op ecologie hier veel aandacht voor wordt gevraagd. Alleen het afstand houden tot broedvogels wordt genoemd. Geldt dit voor mensen of voor huisdieren zoals katten en honden. Juist dit cruciale punt wordt in de nota ontweken, terwijl zoals eerder genoemd ruim 90% van de bij het Vogelhospitaal Naarden binnengebrachte gewonde vogels gebeten is door de Almeerse huiskat en de huishond. Deze vogels sterven bijna allemaal een pijnlijke dood, maar dat probleem mag niet genoemd worden omdat huisdieren voor de PvdD heilig zijn. De negatieve impact van de zeer vele buiten rondlopende katten op de biodiversiteit in de stad willen ze liever niet horen. Wel voorzieningen treffen voor de opvang, maar geen ambities en maatregelen om **bijtincidenten** te voorkomen en een zeer grote groep vogels te beschermen.

Inzetten op educatie en voorlichting en het **bevorderen van gezond gedrag** zou een speerpunt moeten zijn in de nota, precies zoals de hengelsport in Almere al doet via VISlessen op scholen en videducatieactiviteiten, waarbij dit kalender jaar 250 kinderen in de leeftijd 8-14 jaar zijn bereikt. Gezond gedrag langs de waterkant en in de natuur vormt de basis van onze educatieactiviteiten.

Bij **kennisdeling en samenwerking** met maatschappelijke partners zou in de nota verwezen kunnen worden naar goede voorbeelden, zoals de samenwerking van de hengelsportvereniging met het Vogelhospitaal. Gezamenlijk is een informatiefolder ontwikkeld en gedeeld om hengelsporters te informeren hoe zij verwondingen bij vogels kunnen voorkomen en wat ze kunnen doen wanneer zij gewonde vogels signaleren.

Uit recente cijfers van het vogelhospitaal blijkt dat het aantal gewonde vogels als gevolg van visdraad en haken in één jaar tijd met **33% is afgenomen**. Een prachtig voorbeeld van samenwerking ter bevordering van dierenwelzijn, precies zoals de Raad voor Dierenaangelegenheden voor ogen heeft.

Op het gebied van educatie en voorlichting valt verder op dat de dierenweides en kinderboerderijen in negatieve zin worden genoemd. Dat is onterecht gezien de enorme **educatieve waarde** die zij binnen de lokale samenleving hebben. Het is de uitgelezen mogelijkheid om kinderen te laten kennismaken (leerproces) met (huis)dieren en ze hiervan te laten genieten. Het leren vasthouden, het leren aaien en verzorgen leidt tot het opdoen van positieve ervaringen en levert zeer **relevante ervaringskennis** bij kinderen en jeugd op die leidt tot **verantwoordelijk en volwassen gedrag** ten opzichte van dieren. De laatste wetenschappelijke publicaties spreken zich hier duidelijk over uit. Ook dit kan als onderbouwing van de ambitie in de nota worden opgenomen, maar past waarschijnlijk niet in het straatje van de PvdD

Maatschappelijke waarde van de hengelsport

In de concept beleidsnota Dieren wordt de maatschappelijke waarde van de hengelsport alleen genoemd, maar verder niet gewaardeerd. Wij willen toch het volgende onder de aandacht brengen:

Wij vinden het belangrijk als grootste vereniging binnen de gemeente Almere onze maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen. Dit doen wij onder andere door:

- Samen vissen <https://www.hsvalmere.nl/blog/vissen-met-derk-maakt-wederom-dromen-waar/> Hierbij willen wij opmerken dat samenwerking met de gemeente nodig is en geen tegenwerking. Het standpunt van de huidige coalitiepartijen de hengelsport niet te faciliteren maakt het moeilijk onze activiteiten uit te voeren. Wij krijgen met heel veel moeite en inzet van onze vrijwilligers mindervalide ouderen aan de waterkant. Dit omdat de bereikbaarheid van de waterkant niet rolstoelvriendelijk is. De gemeente wil niet meewerken de waterkant rolstoeltoegankelijk te maken, omdat zij de hengelsport niet willen faciliteren. Wij zouden dit graag anders zien.
- Ook organiseren wij jaarlijks meerdere jeugdactiviteiten om gezond hengelsportgedrag te bevorderen <https://www.hsvalmere.nl/jca/jeugdochtend-verregent-en-toch-was-het-leuk/>
- Sportvissen is overigens een van de weinige activiteiten waarvoor de jeugd achter het beeldscherm vandaan komt, weer buiten komt en verbinding krijgt met de natuur. Daarnaast geven wij ook les op basisscholen aan groep zeven en acht. De VISlessen bestaan uit een theorie gedeelte over de onderwaterwereld van de vis en een praktijkgedeelte aan de waterkant. Goed met de vis omgaan is een belangrijk onderdeel van deze dag.
- Hengelsportvereniging Almere is echter niet alleen goed voor de mens en maatschappij, maar is ook goed voor de vis. Haar leden zetten zich met hart en ziel in voor een goede visstand, een duurzame visserij en een schone waterkant. Dit doet de vereniging via voorlichting, educatie, opruimacties, regelgeving en handhaving. Het bestuur van HSV Almere neemt actief deel aan de visstandbeheercommissie bij het Waterschap Zuiderzeeland. Het was de vereniging die opmerkte dat bij het gemaal Blocq van Kuffeler massale vissterfte plaatsvond en ook de oorzaak daarvan vaststelde. De vissen stierven massaal door verstikking in de persbuis van het gemaal. Al enkele jaren vindt er structureel overleg plaats met het waterschap en SVN om de situatie op te lossen. Door het visrecht van de vereniging in te perken door het instellen van hengelvrijzones verdwijnen ook de ogen aan de waterkant. Sportvissers zijn begaan met de vis en letten goed op de kwaliteit van het water. Daarnaast zal het instellen van hengelvrijzones de vis niet meer rust geven. Het is belangrijk om te beseffen dat vissen in een wereld leven waarin zij constant blootgesteld worden aan prikkels en geweld. Het is een gegeven dat een vis jaarlijks vele duizenden nakomelingen krijgt en deze vanaf dag één moeten knokken om niet verwond of opgegeten te worden door hun eigen soortgenoten, predatoren zoals watervogels of roofvissen. Uiteindelijk zal slechts een enkeling deze constante strijd overleven om zelf ook weer nakomelingen te produceren. Om het vissenwelzijn te verhogen en de impact op vissen te verkleinen is het daarom effectiever om vissenwelzijn te koppelen aan vispopulaties en bijv. wateren beter in te richten. In veel wateren ontbreekt het aan voldoende schuil en paaimogelijkheden voor vis. Bijvoorbeeld het aanleggen van 'vissenbossen', waarin vissen kunnen schuilen en zich voort kunnen planten, is een goede maatregel om dit tegen te gaan (zie: <https://www.sportvisserijnederland.nl/actueel/nieuws/21113/het-vissenbos-toevluchtsoord-voor-vis.html>) Het aanleggen van vissenbossen geeft vissen daadwerkelijk de ruimte om zich terug te trekken in relatieve rust. In samenwerking met Sportvisserij Nederland zijn al op vele plaatsen vissenbossen aangelegd, waardoor het vissenwelzijn daadwerkelijk verbetert. HSV

Almere denkt graag mee over het plaatsen van vissenbossen op verschillende locaties in Almere.

- Daarnaast merken wij graag op dat Sportvissen wettelijk is verankerd in de Visserijwet 1963 en dat daarin aan sportvisserij-organisaties een rol is toegewezen voor controle en handhaving. Hengelsportverenigingen, -federaties en Sportvisserij Nederland financieren en faciliteren de inzet van controleurs en boa's, waardoor zij o.a. bijdragen aan het voorkomen van visstropen. Met het instellen van sportvisserijvrije zones valt het toezicht in deze gebieden weg. Dit lijkt ons niet in het belang van de vis.
- Met betrekking tot het niet ondersteunen van nieuwe faciliteiten of wijzigingen in beheer en onderhoud vragen wij ons af hoe dit te rijmen is met de door de gemeente onderkende maatschappelijke meerwaarde van de hengelsportvereniging in Almere. Als het sportvissen onmogelijk wordt als gevolg van het ontbreken van beheer en/of faciliteiten maakt dit het voor de HSV onmogelijk haar maatschappelijke rol te vervullen. Bovendien lijkt dit in tegenspraak met de latere toezegging dat verenigingsondersteuning aangeboden blijft worden aan HSV Almere.

Dierenwelzijn en hengelsport

Aan het eind van ons verweer past de vraag of dierenwelzijn te verenigen is met de hengelsport? Als vooruitstrevende hengelsportvereniging met dierenwelzijn hoog in het vaandel beantwoorden wij deze vraag volmondig met JA. Als hengelsportvereniging hebben wij al in aanvulling op landelijke regelgeving met betrekking tot vissenwelzijn maatregelen getroffen en ontwikkelen wij ook beleid, ter bevordering van verantwoorde sportbeoefening. Wij draaien pilots met onze leden en wij zetten in op educatie en voorlichting. Overtuigen en faciliteren werkt in onze ogen beter dan eenzijdig opleggen.

Enkele voorbeelden

- **Bestaande aanvullende regelgeving**
 - Verbod op het gebruik van leefnetten.
 - Beperking op gebruik weerhaken bij gebruik dood aas (tevens max. 1 hengel).
- **Lopende pilots**
 - Pilots met loodvrij vissen en ter beschikking stellen van alternatieven voor lood
 - Pilot met ter beschikking gestelde onthaakbakken.
<https://www.youtube.com/watch?v=s15JgkHMLAQ>
 - Pilot met inzet van de monomaster om overtollig visdraad op te bergen zodat dit niet in de natuur terecht komt



- **Voorlichting**
 - Ontwerpen, verspreiden en gebruiken informatiefolder "Vis gerust maar wel bewust"
<https://www.hsvalmere.nl/blog/uniek-samenwerking-met-vogelhospitaal-naarden/#more-11137>
 - Voorlichting en educatie tijdens jeugdactiviteiten en VISlessen op scholen

- **Handhaving** Extra controles in samenwerking met boa's in 2023

Aantal gecontroleerde vissers: 714

Geen overtreding beroepsvissers 2

Geen overtreding sportvissers 701

Vistuig niet op orde 0

Papieren niet aanwezig 11

Stroperij 0

Analyse en conclusie

- 98% van de vissers heeft in 2023 alles op orde

- ***Geen van de overtredingen betreft dierenwelzijn***

Conclusie

- Vage nota zonder afwegingskader voor en toetsingskader van uitgevoerd beleid
- Allerlei negatieve aspecten van katten en honden blijven onbesproken. Ook zaken als maneges en gebruik paarden en o.a. duivenvereniging worden niet genoemd. Voor deze diergerichte sporten blijft het nu tasten in het duister. Ook de aquariumwinkel en vereniging moet maar afwachten wat er gaat gebeuren.
- Als enige onderdeel van de nota is de hengelsport expliciet negatief geframed als opmaat naar de huurovereenkomst (uitvoeringsbeleid) waar beperkende maatregelen naar willekeur concreet kunnen worden gemaakt en gerechtvaardigd vanuit de nota.
- Nota gaat dus veel verder dan niet-faciliteren zoals in coalitieakkoord is gesteld
- Onzinnige maatregelen en geen onderbouwing voorgestelde maatregelen

Wat willen wij:

- Neutrale evenwichtige nota,
- Weloverwogen afwegingskader op basis van kennis niet vanuit één politieke visie
- Alle negatieve tekstdelen en voorgenomen maatregelen hengelsport eruit
- Neutrale tekst over de hengelsport waarbij de hengelsportvereniging als welwillende samenwerkingspartner wordt gezien om vissenwelzijn verder vorm te geven en waterkwaliteit en de visstand te bevorderen
- Invoegen tekstvoorstel zoals boven aangegeven

Wat bieden wij:

- Bijdrage aan de verbetering van vissenwelzijn in alles wat wij doen en ondersteund door 6500 leden

Wat als de wethouder zijn zin krijgt:

- Geen verdere samenwerking op gebied van vissenwelzijn (eenzijdige beëindiging door gemeente)
- 6500 boze hengelsporters die zich van de lokale politiek zullen afkeren en niet meer staan te springen om als vrijwilliger namens de HSV Almere een bijdrage aan wat dan ook te leveren.
- Almere als exclusiegemeente wat betreft jeugd, ouderen en mensen met een beperking die welvaren bij vissen.
- Geen handhaving op aanvullende eisen van de gemeente Almere door de BOA's en controleurs vanuit de hengelsport.
- Geen ogen meer aan de waterkant

- Geen ondersteuning bij calamiteiten
- Geen maatregelgerichte monitoring vanuit de hengelsport (nodig om effect welzijn verbeterende maatregelen te beoordelen)
- Geen kennisdelen en kennisinbreng vanuit onderzoek binnen de samenwerkingsovereenkomst van Aeres Hogeschool met de hengelsportvereniging Almere.
- Geen welzijn verbeterende bijdrage vanuit de hengelsport (o.a. takkenbossen en gerichte uitzet van vis)
- De voorliggende conceptbeleidsnota zal niet resulteren in een verbetering van vissenwelzijn maar vrijwel zeker in een verslechtering. De gemeente heeft zonder hengelsport geen oog voor het onderwater leven en te weinig financiële middelen om het allemaal zelf te doen. Tevens keert de gemeente zich af van de omliggende gemeentes Zeewolde, Lelystad en Emmeloord waar wel een goede samenwerking plaatsvindt tussen gemeente en lokale hengelsportvereniging.

Op basis van bovenstaande zien wij graag dat de passage over de hengelsport uit het coalitieakkoord wordt geschrapt en de tekst in de beleidsnota Dieren over vissenwelzijn objectiever wordt neergezet. Wij stellen de volgende tekst voor:

“Vissen zijn bijzondere dieren die o.a. bij vangst verstoring in hun gedrag kunnen ondergaan. Sportvissers dienen deze verstoring tot een minimum te beperken. Dit is een belangrijke taak voor de hengelsportvereniging die hier via voorlichting, regelgeving en handhaving invulling aan geeft.”

Met vriendelijke groeten,

Arnold Veen
Voorzitter

