

De weledelgestrenghe heer mr E.J. de Groot
Per e-mail: ejdegroot@velisena.nl

Rotterdam, 31 augustus 2015

mr. L.A.L. Westerwoudt, advocaat
westerwoudt@factumadvocaten.nl

Inzake: Hengelsportvereniging Ons
Genoegen-Almere / Sportvisserij MidWest
Nederland
Onze ref.: D100046

Geachte confrère,

Bij brief van 28 augustus 2015 heeft Sportvisserij MidWest Nederland (SMWN) cliënte (Ons Genoegen Almere) en de overige leden bericht dat het ontzettingsbesluit is ingetrokken vanwege vormfouten. In de brief vermeldt SMWN dat zij nog steeds achter de inhoudelijke gronden staat.

Cliënte houdt er rekening mee dat zij wederom ontzet gaat worden nadat de vormfouten zijn hersteld. In dat verband wijs ik erop dat in de dagvaarding ook is te lezen dat de inhoudelijke gronden het ontzettingsbesluit niet kunnen dragen.

Duidelijk is dat Ons Genoegen Almere gezien wordt als een (te) kritisch lid en luis in de pels van het SMWN-bestuur. Uit de jurisprudentie volgt dat een ontzettingsbesluit niet misbruikt mag worden om zich van een 'vervelend' lid te ontdoen.

Ik wijs u op het vonnis van 29 maart 2006 van de rechtbank Zwolle-Lelystad (ECLI:NL:RBZLY:2006:AZ9719). De rechtbank stelt vast dat van de gedragingen van het geroyeerde lid kan worden gezegd dat het bewuste lid daarmee de fatsoensnormen tegenover het bestuur heeft overtreden, maar dat zij geen grond bieden voor de conclusie dat door zo te handelen het lid de vereniging op onredelijke wijze heeft benadeeld. Dat het lid blijkt geeft geneigd te zijn tot eigengereid optreden en zich manifesteert als kritisch lid en luis in de pels van het bestuur, en dat wellicht niet steeds op de meest tactvolle wijze, is onvoldoende om hem te ontzetten als lid, aldus de rechtbank.

De rechtbank Arnhem oordeelde op 30 juli 2008 op gelijke wijze (ECLI:NL:RBARN:2008:BE7526). Aan het ontzettingsbesluit had het bestuur ten grondslag gelegd dat het ontzette lid in zijn rondschriften bepaalde uitlatingen heeft gedaan die als zeer ernstige beschuldigingen richting het bestuur moeten worden aangemerkt en waarmee hij de integriteit van de betrokkenen ten onrechte in twijfel heeft getrokken. De rechtbank overweegt dat het lid in bepaalde opzichten te ver is gegaan. De toon van zijn brief is in bepaalde opzichten scherp en suggestief. Het staat

een lid weliswaar vrij zijn mening te geven en eventuele onjuistheden aan te kaarten, maar dan dient hij daarbij wel de nodige zorgvuldigheid in acht te nemen. Desondanks besliste de rechtbank dat het bestuur het lid niet had mogen royeren. Ontzetting uit het lidmaatschap is een onterende en zeer vergaande maatregel en daarom slechts gerechtvaardigd in *uitzonderlijke* en *ernstige* gevallen.

Anders dan in bovengenoemde rechtszaken, heeft Ons Genoegen Almere *gefundeerde* verwijten geuit. De toon van de verwijten zijn hard en recht voor zijn raap, maar fatsoensnormen zijn op generlei wijze overtreden.

Indien het SMWN-bestuur wederom overgaat tot ontzetting van cliënte en mocht de algemene ledenvergadering dat besluit bekrachtigen, dan heeft cliënte er alle vertrouwen in dat de rechter dat besluit zal vernietigen.

Cliënte is bereid de procedure in te trekken, maar verwacht wel dat uw cliënte de gemaakte deurwaarderskosten vergoedt (€ 101,19) en een bedrag van € 527 aan advocaatkosten conform de wettelijke staffel. Uw cliënte heeft er bewust voor gekozen om cliënte te ontzetten, terwijl zij wist dat de arbitrageprocedure niet conform de statuten was (cliënte heeft SMWN daar nota bene van te voren op gewezen). Om zich tegen dat ongeldige besluit te verdedigen, heeft cliënte de nodige advocaatkosten moeten maken. Als de rechtszaak was doorgegaan, had cliënte die zeker gewonnen en zou uw cliënte in voornoemde bedragen zijn veroordeeld. Cliente verzoekt SMWN het bedrag ad € 628,19 op 2 september 2015 te hebben overgemaakt op rekeningnummer NL59 INGB 0005 3791 60 t.n.v. Hengelsportvereniging Ons Genoegen-Almere.

Met vriendelijke groet,



L.A.L. Westerwoudt